



Città di Legnano

Piazza San Magno, 9
20025 Legnano (MI)
CF e PI 00807960158

SETTORE Servizi alla Persona

COMMISSIONI CONSILIARI 6 E 7

VERBALE DELLA SEDUTA CONGIUNTA DEL GIORNO 13.03.2025

In data 13.03.2025 si sono riunite le Commissioni Consiliari 6 e 7 in modalità mista, come previsto dall'art. 11 comma 2 del Regolamento per l'organizzazione e il funzionamento del Consiglio Comunale – approvato con deliberazione di Consiglio comunale 18/06/2001 n. 24, efficace ai sensi di legge e modificato, da ultimo, dalla deliberazione di Consiglio comunale 02/10/2018 n. 85, efficace ai sensi di legge – per discutere e deliberare il seguente

ORDINE DEL GIORNO

1. Approvazione verbale seduta precedente (n. 1 cong. del 08.10.2024);
2. Approvazione del bilancio di previsione e del programma di gestione 2025-2027 dell'azienda speciale consortile SO.LE. – CIG B5C4E5A3B2 – Espressione parere;
3. Varie ed eventuali.

Alle ore 18:37 viene effettuato l'appello dei presenti, dando luogo al seguente risultato:

COMMISSIONE 6

Consigliere	gruppo consiliare	voto ponderale	PRESENTI		ASSENTI
			in presenza	da remoto	
BOGGIANI GIUSEPPINA	PD	5	5		
SAMBATI VALERIA	PD	4	4		
PONTANI ANNA	INSIEME PER LEGNANO – LEGNANO POPOLARE	4		4	
SASSI ANTONIO	RILEGNANO	2	2		
LAFFUSA DANIELA	LEGA SALVINI PREMIER	2		2	
TOIA FRANCESCO	TOIA SINDACO	2		2	
GRILLO GIANLUIGI (delega Carvelli)	FRATELLI D'ITALIA	3		3	

MUNAFO' LETTERIO	FORZA ITALIA	1			1
BRUMANA FRANCO	MOVIMENTO DEI CITTADINI	1			1
AMADEI FEDERICO	GRUPPO MISTO	1		1	
			11	12	2
TOTALE		25	23		2

COMMISSIONE 7

Consigliere	gruppo consiliare	voto ponderale	PRESENTI		ASSENTI
			in presenza	da remoto	
DE LEA AURORA	PD	5	5		
SAMBATI VALERIA	PD	4	4		
BRAMBILLA MARIO	INSIEME PER LEGNANO – LEGNANO POPOLARE	4	4		
SASSI ANTONIO	RILEGNANO	2	2		
LAFFUSA DANIELA	LEGA SALVINI PREMIER	2		2	
COLOMBO ROMANO (DEL. TOIA F.)	TOIA SINDACO	2		2	
CARVELLI STEFANO	FRATELLI D'ITALIA	3		3	
MUNAFO' LETTERIO	FORZA ITALIA	1			1
BRUMANA FRANCO	MOVIMENTO DEI CITTADINI	1			1
AMADEI FEDERICO	GRUPPO MISTO	1		1	
			15	8	2
TOTALE		25	23		2

La Commissione 6 è presieduta dalla Presidente BOGGIANI GIUSEPPINA, la Commissione 7 è presieduta dalla Presidente DE LEA AURORA.

Intervengono senza diritto di voto:

- da remoto: dott.ssa BOZZANI ELISE, esperta nominata con comunicazione del 11.03.2025 da parte del Cons. Carvelli Stefano;
- Risulta collegato altresì il consigliere Grillo;

- in presenza: assessore ANNA PAVAN, assessore MAFFEI ILARIA, dott. MARCO DALLATOMASINA e dott. ROVESCALA LUCIANO (rispettivamente dirigente e funzionario responsabile del Settore Servizi alla Persona) dott. MAZZINI SERGIO e dott. LIBANI ANDREA (Azienda So.Le),

Partecipa il dott. ROSSETTI ALEX, istruttore amministrativo del Settore Servizi alla Persona, in qualità di segretario verbalizzante all'uopo designato con atto del Segretario Generale del 06/11/2024 prot. 69041, efficace ai sensi di legge.

Al termine dell'appello dei presenti, si dà inizio alla discussione dei vari punti posti all'ordine del giorno.

Punto n. 1 - Approvazione verbale seduta precedente (n. 1 cong. del 08.10.2024)

La Presidente De Lea Aurora rileva che non sono sollevate eccezioni rispetto al verbale della seduta precedente, pertanto questo debba intendersi approvato.

Punto n. 2 - Approvazione del bilancio di previsione e del programma di gestione 2025-2027 dell'azienda speciale consortile SO.LE. – CIG B5C4E5A3B2 – Espressione parere.

La presidente lascia la parola al dott. Sergio Mazzini, che interviene in qualità di Direttore di Azienda So.Le al fine di presentare i temi sostanziali sui quali la discussione e votazione verteranno.

Preliminarmente, il dott. Mazzini riferisce che il bilancio preventivo in esame è il primo predisposto e redatto recependo le recenti modifiche statutarie volte all'introduzione di forme di controllo analogo sul bilancio di Azienda.

Successivamente ha aggiunto che:

- tra gli altri, l'obiettivo di Azienda è quello di garantire un periodico confronto con tutti i comuni soci. Come previsto dal nuovo Statuto nei mesi di giugno e settembre, verrà presentato ai Comuni Soci lo stato di avanzamento della spesa effettiva, al fine di mantenere allineati il bilancio preventivo di Azienda con i rispettivi stanziamenti di bilancio degli enti soci. Allineamento ed andamento della gestione che verranno certificati con l'approvazione del bilancio consuntivo;
- Azienda So.Le dispone un controllo sulla qualità, sull'efficacia e sull'efficienza dei 32 servizi dalla stessa gestiti che, così come previsto nel contratto unico di affidamento dei servizi di recente approvazione, viene esercitato anche all'interno di un confronto con i comuni soci prevedendo il coinvolgimento sia della parte tecnica che politica almeno due volte all'anno. Si evidenzia che gli incontri di raccordo e di monitoraggio con i Responsabili tecnici comunali è almeno mensile;

- nel bilancio di previsione sono stati analizzati i centri di costo dei 32 servizi con i dettagli delle voci di costo e di ricavo di ognuno di essi; dette voci sono monitorate nel corso dell'anno come sopra già precisato.

Al termine di questa fase illustrativa, prende la parola il dott. Libani che riferisce:

- che il bilancio preventivo è stato redatto con lo stretto confronto con i tecnici di ciascun comune sulla base di riunioni mensili, e che verosimilmente attorno al 30.06.2025 è previsto un incontro per illustrare lo stato di avanzamento della spesa ed eventuale adeguamento;
- che il bilancio 2025-27 è in linea con i bilanci precedenti e con gli avanzamenti della spesa del bilancio 2024. Alcune modifiche significative sono legate a:
 - il costo SISL, che per il 2025 prevede il costo per l'accreditamento al sistema regionale dei servizi per il lavoro;
 - un potenziamento dell'equipe della tutela minori per la riduzione del rapporto operatore/casi dell'attuale carenza di personale, che prevede l'assunzione di due figure in fase di selezione, e precisamente:
 - un assistente sociale, a tempo pieno 38h/settimana;
 - uno psicologo, tempo parziale 25h/settimana;

Al termine della fase introduttiva, si riporta ora il dibattito politico.

Toia F.: chiede qual è il carico di utenti per ciascun operatore.

Mazzini: risponde che attualmente è sopportata una media di circa 90 casi/operatore.

Toia F.: esprime dubbi sull'effettivo ribasso dell'incidenza di casi in carico a ciascun operatore.

Libani: risponde dicendo che sono previste più figure e che verrà disposta una "micro-equipe".

Toia F.: chiede quante sono le figure attuali.

Mazzini e Libani: attualmente sono presenti 28 figure, tra cui coordinatore e vicecoordinatore, pedagogista, consulente legale, assistenti sociali ed educatori; dette figure lavorano per tutti i comuni soci sui circa 1.000 casi.

Toia F.: esprime dubbi sull'efficacia del servizio fornito se, a seguito di una prima approssimazione, sono previsti mediamente circa 30 minuti per ciascun minore.

Libani: risponde dicendo che il carico effettivo dipende dalle esigenze di ciascun minore, che divergono da caso a caso.

Toia F.: chiede se è sufficiente la copertura del fabbisogno con l'assunzione di due figure.

Dallatomasina: risponde dicendo che il rapporto casi/operatore parametrato sul minutaggio esprime un dato quantitativo che non restituisce la qualità e l'efficacia del servizio. Infatti dei 90 casi medi assegnati per operatore ve ne possono essere alcuni che richiedono un tempo lavoro estremamente ridotto (per. Es. una semplice separazione conflittuale) e altri che invece richiedono un tempo lavoro estremamente alto (per esempio i casi di abuso sessuale o violenza sul minore). Certamente il parametro macro evidenziato esprime un valore alto che deve essere ridotto. Il percorso di assunzione, d'altra parte, deve essere temperato coi vincoli del bilancio.

Toia F.: esprime perplessità ritenendo che la maggiore spesa non si riflette nel maggior servizio, peraltro non conoscendo il costo orario di ciascun operatore.

Carvelli: in aggiunta a quanto riferito dal consigliere Toia, richiede maggiori informazioni sulle ore dedicate mensilmente a ciascun minore e con quale frequenza sono disposti gli interventi.

Mazzini: risponde dicendo che in sede di bilancio consuntivo verranno restituiti maggiori dettagli. Precisa inoltre che sui dati 2024 verrà predisposto il primo Bilancio Sociale di Azienda, che verrà presentato il 17 giugno prossimo. Evidenzia inoltre che non è semplice standardizzare i processi del servizio tutela minori, in quanto viene svolto un lavoro molto personalizzato su ciascun caso che richiede esigenze diverse anche in rapporto alla fase del processo di intervento in cui si trova;

Ad esempio, durante la fase di indagine psico-sociale richiesta dal Tribunale il lavoro dell'équipe sul caso è molto intenso e si conclude con una trasmissione al Tribunale di una relazione entro 6 mesi dalla richiesta. In seguito alla relazione spesso c'è un periodo di attesa e di minor lavoro sul caso (soprattutto di monitoraggio) in attesa delle specifiche disposizioni del Tribunale stesso.

Ma in altri casi si possono già attivare interventi di supporto domiciliare con conseguente incremento delle ore di lavoro sul caso.

Un carico di lavoro particolarmente intenso è relativo ai casi di collocamento in comunità o in affido per il monitoraggio e lo sviluppo delle progettazioni finalizzate al rientro in famiglia nel più breve tempo possibile.

Evidenzia inoltre che vi sono casi di estrema urgenza (ad es. in caso di art. 403 c.c.) che richiedono un pronto intervento da parte del servizio.

Carvelli: riconosce la complessità dell'argomento, ma è perplesso sul fatto che non si riesca a stimare la media ore nel bilancio di previsione per fare una valutazione costi/benefici, richiedendo questi dati per l'analisi del bilancio consuntivo.

Toia F.: chiede come mai sono inseriti dati solamente nella voce "ammortamenti" per soli € 38.000,00.

Libani: risponde dicendo che sono inseriti immobilizzazioni materiali (mobili e arredi) oltre ad € 10.000 di immobilizzazioni immateriali, secondo le percentuali civilistiche (20% macchine ed

elettronica; 10% mobilio). In ogni caso si stanno abbassando le quote rispetto agli anni precedenti ed è previsto che vadano a zero, salvo nuovi acquisti. In ogni caso sono inserite a bilancio circa 200 schede ospiti.

Carvelli: chiede com'è strutturato il supporto alla genitorialità.

Mazzini: illustra il processo, che si concreta nelle seguenti fasi:

- accesso, spontaneo o su invio dei servizi sociali comunali;
- primo colloquio, per mezzo del quale si valuta il bisogno;
- attivazione del supporto (psicologico, pedagogico o educativo).

Carvelli: rileva che è previsto un educatore di plesso ed un educatore specializzato. Chiede i caratteri e le differenze.

Mazzini: specifica che si tratta della medesima figura professionale, in quanto l'educatore di plesso è quell'educatore a cui vengono assegnati casi sul medesimo plesso, in modo che possa svolgere tutto il suo monte orario di lavoro presso il medesimo plesso.

Ciò al fine di garantire una continuità educativa agli alunni (nel momento in cui è assente un alunno a lui assegnato, può dedicarsi agli altri con maggiore intensità), alla scuola (lo stesso educatore conosce meglio le dinamiche della scuola e può fare da supporto alla classe). Inoltre, non ha una decurtazione dello stipendio in quanto continua a garantire il suo apporto professionale.

Precisa altresì che il servizio è attivato su richiesta della famiglia a cui segue una osservazione e valutazione del coordinamento pedagogico del servizio che con scuola, famiglia e comune determina il monte ore assegnabile.

Il servizio è poi attuato dalla cooperativa accreditata scelta dalla famiglia con il supporto di So.Le.

Toia F.: mostra perplessità sul carattere innovativo di questa figura, essendo che già da diversi anni è previsto un sostegno agli alunni.

Mazzini: precisa che presumibilmente il Consigliere fa riferimento all'insegnante di sostegno, mentre l'educatore di plesso è una figura posta a sostegno dell'intero istituto, gestito dal Comune/So.Le e non dal dirigente scolastico, come invece accade con l'insegnante di sostegno. Sono poche le aziende speciali che prevedono questa figura, peraltro da circa tre anni, tratteggiandosi quindi come un'innovazione recente.

Carvelli: chiede conferma se l'educatore di plesso non si sovrappone alla funzione già prevista e se il servizio erogato sia o meno *ad personam*.

Mazzini: conferma che la figura non si sovrappone alle altre presenti e che pur essendo prevista l'erogazione *ad personam*, concentrando l'intero monte ore nel medesimo complesso, in caso di

assenza di uno specifico alunno soddisfa l'opportunità di utilizzare una figura anche su una molteplicità di altri soggetti.

Laffusa: precisa che l'insegnante di sostegno è affidato alla classe anche in caso di assenza dell'alunno, ed in seguito chiede quando partirà il servizio in esame e in quali istituti è previsto.

Mazzini: è già in corso di sperimentazione in diversi plessi e seguirà una valutazione complessiva al termine di questo periodo di prova. In merito agli istituti, il dott. Mazzini si riserva di dare risposta separata.

Carvelli: richiede maggiori informazioni sulla durata della sperimentazione.

Mazzini: durerà per tutto l'anno scolastico 2024/2025. Inoltre a fine dicembre 2024 è stato somministrato un questionario di gradimento dei servizi ed a seguito delle valutazioni complessive di fine a.s. verrà riproposto in tutti i comuni e plessi.

Maffei: precisa che l'idea di fondo del Comune di Legnano è quella di permettere all'educatore di dedicarsi ad altri soggetti nel caso in cui manchi l'alunno.

Alle ore 19:40, terminata la discussione si procede con la votazione, tenendo conto che il consigliere Amadei si è scollegato dalla riunione da remoto e per tale motivo non partecipa alla votazione. Il risultato della votazione è il seguente:

COMMISSIONE CONSILIARE 6

SEDUTA DEL 13.03.2025

PUNTO N. 2 – APPROVATO

COMMISSARIO	GRUPPO	VOTO POND.	FAVOREVOL E	CONTRARI O	ASTENUT O
BOGGIANI GIUSEPPINA	PD	5	5		
SAMBATI VALERIA	PD	4	4		
PONTANI ANNA	INSIEME PER LEGNANO – LEGNANO POPOLARE	4	4		
SASSI ANTONIO	RILEGNANO	2	2		
LAFFUSA DANIELA	LEGA SALVINI PREMIER	2		2	
TOIA FRANCESCO	TOIA SINDACO	2		2	
GRILLO GIANLUIGI	FRATELLI D'ITALIA	3		3	
MUNAFO' LETTERIO	FORZA ITALIA	1			
BRUMANA FRANCO	MOVIMENTO DEI CITTADINI	1			
AMADEI FEDERICO	GRUPPO MISTO	1			
TOTALE		25	15	7	

COMMISSIONE CONSILIARE 7

SEDUTA DEL 13.03.2025

PUNTO N. 2 – APPROVATO

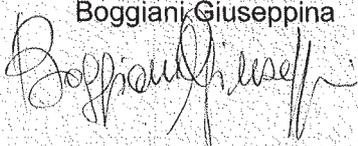
COMMISSARIO	GRUPPO	VOTO POND.	FAVOREVOLI	CONTRARI	ASTENUTI
DE LEA AURORA	PD	5	5		
SAMBATI VALERIA	PD	4	4		
BRAMBILLA MARIO	INSIEME PER LEGNANO – LEGNANO POPOLARE	4	4		
SASSI ANTONIO	RILEGNANO	2	2		
LAFFUSA DANIELA	LEGA SALVINI PREMIER	2		2	
COLOMBO ROMANO (DEL TOIA F.)	TOIA SINDACO	2		2	
CARVELLI STEFANO	FRATELLI D'ITALIA	3		3	
MUNAFO' LETTERIO	FORZA ITALIA	1			
BRUMANA FRANCO	MOVIMENTO DEI CITTADINI	1			
AMADEI FEDERICO	GRUPPO MISTO	1			
TOTALE		25	15	7	

Alle ore 19:45, null'altro essendovi da discutere o deliberare, la seduta è tolta.

Il presente verbale, redatto dal Segretario verbalizzante dott. Rossetti Alex mediante utilizzo di strumenti informatici, consta di dieci facciate, di cui nove completate per intero oltre a parte della decima sino alle sottoscrizioni.

Viene letto, confermato e sottoscritto.

La Presidente
Commissione 6
Boggiani Giuseppina



La Presidente
Commissione 7
De Lea Aurora



Il segretario verbalizzante
Rossetti Alex

